ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-10/23

в отношении адвоката

Ю.А.Д.

г. Москва 28 ноября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Емельянова К.Ю., Кузьминой О.А., Гординой М.К., Анисимова И.О.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ю.А.Д. и его представителя С.В.И.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.09.23г. по обращению судьи О. районного суда г. К. П.Н.А. в отношении адвоката Ю.А.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.09.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи О. районного суда г.К. П.Н.А., в отношении адвоката Ю.А.Д., в которой сообщается, что в ходе осуществления защиты Б.А.В. адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09 и 06.09.2023 г., документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил (по состоянию на 08.09.2023 г.).

К обращению суда приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката Ю.А.Д.;

- выписки из протоколов судебных заседаний от 05.09.2023, 06.09.2023;

- телефонограммы от 30.08.2023 г. об извещении адвоката о судебном заседании, назначенном на 05.09.2023 г.;

- телефонограммы от 05.09.2023 г. (сообщается, что адвокат не явился в судебное заседание, ходатайствовал об отложении на 06.09.2023 г., в связи с тем, что он находится на больничной, а также заболевает подзащитный);

- телеграммы адвоката о невозможности прибытия в судебные заседания 05.09 и 06.09 (отправлена 05.09).

24.10.2023 г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено в связи с непредоставлением адвокатом письменных объяснений в отношении доводов обращения.

В письменных объяснениях адвокат сообщает, что заблаговременно известил суд о невозможности явки в судебные заседания, назначенные на 05.09 и 06.09.2023 г., а 12.09.2023 г. подзащитный от него отказался.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия листка нетрудоспособности, выданного с 09.04 по 08.09.2023 г. ООО «Х».

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что 12.09.2023 г. доверитель расторг с ним соглашение и он больше не принимает участия в его защите. Адвокату не продлили листок нетрудоспособности, поэтому он был вынужден обратиться в другую медицинскую организацию.

Представитель адвоката С.В.И. пояснил, что заявитель сама указывает, что адвокат уведомил суд о своей неявке, дополнительно не явился подсудимый, что явилось причиной отложения судебного заседания.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, но даёт им собственную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к оценке непосредственных действий адвоката.

В заседании Комиссии установлено, что 30.08.2023 г. адвокат был извещён о судебном заседании, назначенном на 05.09.2023 г. Заявителем представлена копия справки, согласно которой адвокату выдавался листок нетрудоспособности на период с 28.08 по 03.09.2023 г. Прежде всего, Комиссия обращает внимание, что, будучи нетрудоспособным с 28.08.2023 г. адвокат 30.08.2023 г. непосредственно в день извещения не сообщил суду о невозможности явки в судебное заседание.

Далее адвокат сообщает, что 03.09.2023 г. ему «не продлили больничный» и он был вынужден обратиться в другую медицинскую организацию. Согласно представленной им справки ООО «Х», адвокат находился в состоянии нетрудоспособности с 09.04 по 09.08.2023 г., т.е. в течении 4 месяцев. При этом в период нетрудоспособности, указанном в справке ООО «Х», адвокат обращался в иные медицинские учреждения и там оформлял листок нетрудоспособности. Здесь же Комиссия отмечает, что по ранее рассмотренным дисциплинарным производствам в отношении адвокат Ю.А.Д. (№ Х/23 и Х/23) по жалобе заявителя по тому же уголовному делу, адвокат не являлся в судебные заседания, назначенные на 05.07.2023 г., ссылаясь на занятость в М. гарнизонном военному суде, и 11.07.2023 г. В рамках дисциплинарного производства № Х/23 по обращению заявителя по тому же уголовному делу адвокат не являлся в судебные заседания, назначенные на 14.03, 29.03, 18.04, 02.05, 03.05, 10.05, 23.05, 24.05, 30.05.2023 г., а 16.05.2023 г. подал ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 17.05.2023 г.

Комиссия считает очевидным, что адвокат намеренно и целенаправленно вводит в заблуждение дисциплинарные органы АПМО, представляя справку ООО «Х» и одновременно, в период нетрудоспособности, участвуя в производстве по уголовному делу по обвинению Б.А.В. и не ссылаясь при этом на наличие у него заболевания.

В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в целом.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ю.А.Д. нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи О. районного суда г. К. П.Н.А., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09 и 06.09.2023 г., при наличии у него листка нетрудоспособности заблаговременно не ходатайствовал перед судом об отложении судебного заседания, документов подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.